|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |
| **ת"פ 22509-09-09 מדינת ישראל נ' ג'ברין** |  | **23 מאי 2010** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת תמר שרון נתנאל** | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **עבד אל פתח ג'ברין, ת"ז xxxxxxxxx** | |
|  | | |  |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד מיטל חן

ב"כ הנאשם – עו"ד בדר אגבריה

הנאשם בעצמו בלווית אביו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

**ההרשעה :**

1. לאחר שמיעת ראיות התביעה ובטרם החלה פרשת ההגנה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון בנוגע לנוסח כתב האישום, ללא הסדר לענין העונש, במסגרתו הודה הנאשם בכתב אישום מתוקן, בו הואשם בעבירות של החזקת נשק, עבירה לפי סעיף 144(א)+(ג)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 ונשיאת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב)+(ג)(1) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום, במהלך סיור משטרתי באום-אל-פחם, נמצא הנאשם, כשהוא הולך סמוך לצומת בן עיון. הנאשם עורר את חשדם של שוטרי סיור שעברו במקום וכאשר השוטרים התקרבו אליו לשם בדיקתו, שלף הנאשם ממכנסיו אקדח מסוג "פראבלום" 9 מ"מ, שבתוכו היתה מחסנית, ריקה מכדורים.

**טיעוני ב"כ המאשימה :**

2. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרתן של עבירות בנשק, את הסיכון הבטחוני, לפרט ולמדינה, שגורמות עבירות מסוג זה, בין היתר בשל החשש שמא הנשק יגיע לידיים עויינות או עברייניות. עוד הוסיפה, כי ברי שמטרת רכישת נשק, החזקתו, הובלתו או סחר בו, אינה יכולה להיות תמימה.

לטענתה, מאחר שהנאשם הודה רק לאחר שמיעת כל עדי התביעה כאשר התיק היה קבוע לחקירתו וכן לסיכומים, אין לראותו כמי שהודה בהזדמנות הראשונה ואין לייחס להודאתו, בעיתוי זה, משקל רב.

3. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה לפיה נגזרו עונשי מאסר בפועל גם על נאשמים ללא עבר פלילי, כפי הנאשם דנן וגם על מי שלא היו מעורבים באירוע ירי וביקשה לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס.

**טיעוני הסניגור:**

4. הסניגור המלומד הדגיש את גילו הצעיר של הנאשם, את עברו הנקי, את העובדה שהוא בן למשפחה נורמטיבית ואת האינדיבידואליות של הענישה, בהפנותו לנסיבותיו המשפחתיות הקשות של הנאשם, אשר נתמכו במסמכים רפואיים ואחרים שהוגשו על ידו, המעידים על מצבם של אחיו ואחותו ועל פגיעת אביו בתאונת עבודה.

בנוסף, ביקש הסנגור להתחשב לקולא בכך, שמאז שחרורו בתיק זה שהה הנאשם (מיום 23.9.09 ועד יום 9.11.09), בתנאי "מעצר בית" מלא כולל איזוק אלקטרוני ורק לאחר מכן הותר לו לצאת לעבודה, תוך התייצבות יומית בתחנת המשטרה ובכך שהנאשם עמד בכל תנאי השחרור, ללא כל הפרה.

הנאשם הינו בחור צעיר, כבן 22 שנים בלבד, מאורס ומתכוון להמשיך את חייו בדרך הנורמטיבית. לדבריו, עד למעצרו בגין העבירה דנן, עבד הנאשם ועזר בפרנסת המשפחה וראוי ליתן לו הזדמנות לשקם את חייו ולהקים משפחה ולא לשלחו לכלא, דבר שעלול להשפיע עליו לרעה ובוודאי יפגע במשפחתו.

5. הסנגור הטעים, כי כל הודאה בשלב שלפני הכרעת הדין, יש בה משום חרטה והנאשם אכן מודה שטעה, מתחרט על מעשיו ולא יחזור עליהם.

6. הסנגור המלומד הפנה ל-פסק דין שניתן לאחרונה, בבימ"ש זה, ב[ת.פ. 12181-10-09](http://www.nevo.co.il/case/4379825), **מדינת ישראל נ' מרואן סליבא** (לא פורסם, 14.4.10), שם גזר ביהמ"ש על נאשם שעשה שימוש בנשק וירה באזור מגורים 6 חודשי עבודות שירות בלבד (לאחר שהנאשם שהה במעצר ממש 66 ימים בלבד). לטענתו, המקרה דנן קל יותר, שכן לא נעשה בנשק כל שימוש ואף המחסנית שהנאשם החזיק היתה ריקה מכדורים.

לדברי הסנגור, הנאשם טוען שהוא רכש את הנשק והחזיק בו רק לשם התרברבות וכי הוא נתפס כאשר העביר את הנשק ממקום מסתור לביתו הוא.

7. הסנגור ביקש להסתפק בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ובמאסר על תנאי מרתיע.

**דבר הנאשם:**

8. הנאשם הביע חרטה והבטיח שלא יחזור על מעשיו.

**דיון וגזירת הדין :**

9. הנאשם בן 22, ללא עבר פלילי. היה עצור מיום 21.9.09 עד 23.9.09. לאחר מכן שוחרר ל"מעצר בית" מלא. ביום 9.11.09 בוטל מעצר הבית חלקית ואושר לו לצאת לעבודה.

10. בתי המשפט פסקו לא אחת, כי, ככלל, החזקת נשק, ללא רשיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת - בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת נשק שלא כדין ובשל הצורך בהרתעה (ראו, למשל, [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) - **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, 23.9.04) [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) - **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, 12.7.06). על מי שהורשעו "רק" בעבירה של החזקת נשק (ללא עבירה של נשיאת נשק), נגזרו עונשי מאסר של 8 חודשים ועם מי שגם נושא נשק יש להחמיר אף יותר מכך.

על ביהמ"ש ליתן דעתו גם לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש - [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) - **סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם – 10.8.06). הסברו של הנאשם להחזקת הנשק איננו הסבר "תמים", שאין בו סיכון. נהפוך הוא. התרברבות בנשיאת נשק ובהחזקתו מהווה בהחלט גורם אשר יש בו סיכון משמעותי. אמנם, נסיבות אלה אינן מציבות את האירוע ברף הגבוה והחמור של עבירת נשיאת נשק, אולם

עצם רכישת נשק "בלתי חוקי" ונשיאתו בציבור ע"י אדם בלתי מורשה ובוודאי התרברבות בכך, מסכנים, סיכון ממשי את שלום הציבור ובטחונו והדברים ברורים.

11. אל מול חומרת העבירה, בנסיבותיה, מצויות הנסיבות האישיות של הנאשם, הפועלות לטובתו. הנאשם, צעיר כבן 22 שנים בלבד, הינו בן למשפחה בת 7 אחים ואחיות, בגילאים 15 עד 27. המשפחה נמצאת במצב סוציו אקונומי קשה, אחיו ואחותו של הנאשם מצויים במצב הדורש השגחה ואביו נפגע לפני כשנה בתאונת עבודה וכושר השתכרותו נפגע.

שמעתי את דברי אבי הנאשם, אשר ביקש להתחשב בנאשם ובמשפחתו, על רקע המצב שתואר לעיל ואף הבנתי לליבו. אין בלבי ספק, שהעבירות שעבר הנאשם מעיבות על חיי המשפחה, שעל אף הקשיים האובייקטיביים, מתפקדת באורח נורמטיבי ואין ספק ששליחתו של הנאשם למאסר בפועל תהא קשה לאביו של הנאשם ולמשפחתו. עם זאת, אוכל להתחשב בכך רק במידה מוגבלת ולתת לנסיבות אלה ביטוי רק באורך תקופת המאסר, אך לא בסוג הענישה.

לצערי, אין מנוס משליחת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח. במסגרת שיקולי הענישה ראוי להביא בחשבון גם שיקולים אינדיבידואליים, אולם אין אלה השיקולים היחידים. על ביהמ"ש להביא בחשבון גם, ובמיוחד, שיקולים שבטובת הציבור, בבטחונו ובשלומו ובגדר כך – גם שיקולי הרתעה. הרתעה – לא רק של הנאשם הספציפי העומד בפניו, אלא של אחרים, מפני ביצוע עבירות חמורות מסוג זה ולשגר מסר לציבור, כי מי ששולח ידו בנשק, ללא שיהיה מורשה לכך, יישלח לריצוי מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח.

12. אציין, למשל, שגם במקרה בו לא נשא אדם מבוגר, נורמטיבי, שעברו נקי, נשק אלא "רק" החזיק בו להגנה עצמית, לאחר שביתו נפרץ והפורץ ניסה לבצע מעשה אונס באשתו, כל זאת כשביתם הקטנה הייתה בבית, דחה ביהמ"ש העליון את ערעור על עונש מאסר בפועל שנגזר עליו. ביהמ"ש הסתפק, אמנם, בעונש של 6 חודשי מאסר בפועל, אולם קבע שהנאשם ירצה אותם מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות. ראו: [רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) - **ר' ר' נ' מדינת** **ישראל** (לא פורסם, 6.5.09).

13. בפסה"ד אליו הפנה הסנגור המלומד - 12181-10-09 **מדינת ישראל נ' מרואן סליבא** (לא פורסם, 14.4.10), דובר בנאשם בן 32 שנים, נשוי ואב לתינוקת. בפני ביהמ"ש הובאו נסיבות מיוחדות, יוצאות דופן וחריגות ביותר, הן לגבי נסיבות ביצוע העבירות והן לגבי אישיותו החיובית ביותר של הנאשם.

גם שם ציין ביהמ"ש כי: "ככלל, החזקת נשק שלא כדין, בפרט כשמתלווה להחזקה ירי, מחייבת הטלת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אף כשמדובר בנאשמים נטולי עבר פלילי. ענישה מחמירה מתחייבת בשל הסיכון הרב לציבור הטמון בהחזקת נשק ע"י מי שאינו רשאי להחזיקו. להלכה דלעיל יש חריגים, בנסיבות מיוחדות (ראו למשל [ע"פ 9615/09](http://www.nevo.co.il/case/6156633) **אשרף חטיב נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם 14.3.10).", אולם בשל הנסיבות המיוחדות והחריגות גזר עליו 6 חודשי מאסר בלבד, לריצוי בעבודות שירות. עוד יש לציין כי הנאשם, שם, שהה במעצר עד תום ההליכים, במשך 66 חודשים, כחודש ב"מעצר בית" מלא וכחודשיים נוספים ב"מעצר בית" חלקי וביהמ"ש לא ניכה את התקופה בה היה עצור מאחורי סורג ובריח, מתקופת המאסר אשר גזר עליו.

אין, איפוא, לגזור, גזירה שווה, מהמקרה הנ"ל לענייננו.

14. אתחשב לקולא, בגילו הצעיר של הנאשם, בעברו הנקי, בהודאתו אשר, גם אם באה באיחור, יש לראות בה משום לקיחת אחריות והבעת חרטה, בחרטה שהביע הנאשם בפניי, בנסיבותיו המשפחתיות הקשות ובדברי אביו בפניי. הגם שכאמור, אין בהם, בכל אלה, כדי להצדיק הסתפקות בענישה פחותה ממאסר בפועל, יש בהם כדי להשפיע על משך המאסר ולקצרו. עוד אביא בחשבון, כי הגם שיש להחמיר עם מי שנושא נשק ברשות הרבים, בשל הסיכון הרב שיש בכך, לעומת מי ש"רק" מחזיק נשק בביתו. בענייננו נשא הנאשם את האקדח, כאשר במחסנית לא היו כדורים, דבר המפחית, כמובן, את הסיכון לציבור, בהשוואה לנשיאת נשק עם כדורים ומצדיק הפחתה מסויימת בענישה.

15. סופו של דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 9 חודשים, בניכוי ימי מעצרו (21.9.10 – 23.9.10).

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים, שלא יעבוד במשך 3 שנים מהיום בו ישוחרר ממאסרו, עבירה בגינה הורשע, או כל עבירת אלימות שהיא פשע.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 ימים.

<#4#>

**ניתן והודע היום י' סיון תש"ע, 23/05/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תמר שרון נתנאל, שופטת** |

**החלטה**

בנסיבות העניין, לאור כך שהנאשם משוחרר בתנאים ובהם הפקדת סך של 15,000 ₪ וצו עיכוב יציאה מהארץ כמו גם התחייבות על סך 30,000 ₪, ולאור תקופת המאסר שנגזרה, שאיננה תקופה ארוכה ואף לאור פגרת בתי המשפט הנמצאת בפתח, ועל מנת לאפשר לערכאת הערעור לדון בערעורו של הנאשם, ככל שיוגש ערעור, בטרם יסיים הנאשם ריצוי העונש או מרביתו, אני נעתרת לבקשה ומורה על עיכוב ביצוע גזר הדין עד להכרעה בערעור שיוגש או עד לעבור המועד להגשת ערעור, אם לא יוגש, הכל לפי המאוחר.

סבורתני שדי בתנאים שנקבעו בשתי ההחלטות שניתנו על ידי כב' השופט שפירא, על מנת להבטיח התייצבותו של הנאשם לריצוי העונש והם יעמדו בתוקפם עד למתן פסק דין בערעור על ידי ביהמ"ש העליון.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י' סיון תש"ע, 23/05/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

תמר שרון נתנאל 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **תמר שרון נתנאל, שופטת** |

הוקלד על ידי: דיאנה איטח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן